

Объективный расклад



В.В.Познер хорошо отдохнул и возобновил свою телепрограмму «Познер». Для гладкого перехода от расслабухи к трудовым будням он выбрал для первой передачи сезона свой любимый базар. Любимый базар В.В. такой: «У России много недостатков, и я не боюсь о них говорить. Но факты упрямая вещь. Зачем США торопили Украину в ЕС, как нехорошая женщина заманивает женатого мужчину в постель?»

Ведь Америка, мягко говоря, сыграла определенную роль в Майдане — не, ну давайте будем смотреть правде в глаза. И зачем она вообще подползает к России? Почему она нарушила данное Горбачеву обещание не продвигать НАТО на восток? Не, ну она же нарушила, давайте будем объективны!»

Чтобы еще раз перетереть на эту тему, Познер пригласил в передачу Вигаудаса Ушацкаса, главу Представительства Евросоюза в России. Пригласил, уставился на него лукавыми честными глазами поверх очков и с ходу за свое: «Не, ну Америка же напоззает, давайте по-чесноку!»

Ушацкас что-то отвечал, но мне не понравилось, как он это делал. Каждый раз я ждал, что он ответит жестко, сильно и убедительно, а он отвечал мягко, слабо и неубедительно. Вряд ли Ушацкас глупее меня. Просто он дипломат, к тому же работающий в Москве, и поэтому не хочет быть слишком резким. Но меня, не дипломата, живущего на безопасном расстоянии от России, в районе Стэтен Айленд Нью-Йоркской области, так и подмывало врезать честному Познеру.

Врезаю через «Хадашот».

Даже людям доброй воли и убежденным либералам вроде Познера аргумент насчет нарушения Америкой обещания не продвигаться силами НАТО на восток взамен на снос Берлинской стены кажется убойным, против которого, при всей симпатии к Америке, ну, не попрешь. Но почему же не попрешь, господа? Где и когда Америка давала такое обещание? Горбачев говорил, что Джеймс Бейкер ему пообещал. Где он пообещал? Может быть, когда они стояли рядом в Берлине у писсуаров? Я, конечно, извиняюсь за такую вульгарность, но посредством ее мне хочется максимально выпукло выразить простую мысль: пис-суары это одно, а пись-менные документы — другое. Москва слезам не верит, так почему она вдруг так верит совместно пролитой моче? Да потому, что это ей выгодно.

Далее. Познер с лукавинкой Ушацкасу: «Америка, начиная с конца 1980-х, заверяла Россию в своем дружелюбии ля-ля тополя. Между тем за последние 15 лет в НАТО принято почти столько же новых членов, сколько за 40 лет до этого (12 против 16). Причем, все эти новые члены — страны Восточной Европы! И это называется дружелюбием? Или это называется напозанием на российские границы? Не, ну так, честно?» Ушацкас опять не мычит, не телится. Ну почему он не может сказать ясную как дважды два вещь: «Да, конечно, эти новые члены — страны Восточной Европы. НАТО их приняло после развала Варшавского договора, потому что... а когда НАТО могло их принять? До развала Варшавского? И что значит, «напозание»? Что, НАТО, как Маяковский, шагало семимильными шагами через «голова поэтов и правительств» к русским границам? Никуда оно не шагало: опасаясь назначенного навек судьбой соседства с русским крокодилом, восточные страны попросились под крыло НАТО, оно их и приняло. «Не, ну давайте не будем лукавить, — лукаво глянет Познер поверх добрых очков. — НАТО было заинтересовано их принять. Не захотело бы — не приняло бы, не надо». А почему, извините, оно должно было не захотеть? Потому что Горбачев и Бейкер в туалете договорились? Есть требования вступления в НАТО, эти страны их выполнили, так в чем дело? И очень хорошо, прекрасно, что их приняли: теперь крокодил немного подумает, прежде чем опять скушать так легкомысленно выплунутую Ельциным Прибалтику.

Вот такой, уважаемые господа, будет приблизительно объективный расклад.

Свободны.

А вас, товарищ ВВП... да не Путин, Познер... вас попрошу остаться. Вот вы говорите, я, мол, объективный. Но вы же субъективный. Вы не любите Америку, терпеть ее не можете, только так, если по-чесноку? «Почему я не люблю, это моя родина, у меня американское гражданство, ля-ля!» Не знаю, почему не любите, но это факт. Я старый жук, и у меня хорошая память. Я не забыл, как вы лет этак 15 назад, когда «подползательная» стратегия США была еще не так очевидна, да, я помню, как вы рассказали в интервью для российской прессы такую интересную притчу. Японский император попросил показать ему самого великого самурая. Привели к нему мужичка. «Ну давай, показывай, что умеешь». Тот мечом вж-жик! «Ну и что? — пожал плечами император. — Ничего не вижу». «А вы дотроньтесь пальчиком до головы первого министра». Император легонько дотронулся — у министра голова — бац на пол!

И рассказав это, В.В., вы добавили: «Вот точно такого же министра с номинально сидящей на плечах головой представляют собой сегодняшние Соединенные Штаты Америки».

— Что-то не припоминаю, чтобы я такое говорил...

— Ну, не надо. Вы же любите факты!

— Ну, может, что-то такое...

— Тогда следующий вопрос: стала Америка с тех пор сильнее?

— Нет, она, конечно, стала слабее.

— А если так, дорогой, чего же вы нервничаете, что она «наползает»? У Российской империи, слава богу, вон какой самурай имеется в дзюдошном кимоно. Он только мечиком вж-жик!

— Ну знаете, не надо доводить мои выдернутые из контекста метафоры до абсурда.

— Нет, это вам не надо!

— Нет, вам!

Пошло-поехало. И это называется объективный человек?

Святослав Бакис, специально для «Хадашот»